

香港大學教育學院
UNIVERSITY OF HONG KONG
FACULTY OF EDUCATION

文學士及教學學士（語文教育）——中文教育
BACHELOR OF ARTS AND BACHELOR OF EDUCATION IN LANGUAGE EDUCATION - CHINESE
2022-2023

課程大綱 COURSE OUTLINE

一、課程資料

課程名稱：BBED3201 教學法 I：成為一位勝任且能反思的教師

Pedagogy I: Becoming a Competent and Reflective Teacher

課時：24 課時(共 12 課節)，每節 2 小時

時間：上學期，逢星期三 上午 10:30 至中午 12:20

地點：邵仁枚樓 RM206

導師：	許守仁博士 Dr. Hui Sau Yan
電郵：	huisy10@hku.hk
辦公室：	明華 625 室
電話：	3917-8547

二、課程概要和目標

本課程介紹香港中國語文課程的最新理念和架構，認識及探索各種語文能力教學的嶄新概念及方法。同時也深化學員對教師身份的認知，建立具備反思行為的專業能力。學員修畢本科後，能運用本科介紹的教學理念及教學策略設計教學單元，亦能因應香港中國語文教學處境，反思不同教學設計的成效得失。

完成本課程後，學員能：

Course learning outcomes (CLOs)	Alignment with PLOs (Programme learning outcomes)
說明香港語文課程的教學目標及不同學習階段的側重點；理解九大學習領域以及之間的關係	1, 2, 3, 10
運用不同課程設計模式，撰寫相應的課程目標和設計教學活動	2, 11
能運用閱讀評估的基本框架，設置適切的目標和教學、評估活動	2, 4, 11

Course learning outcomes (CLOs)	Alignment with PLOs (Programme learning outcomes)
能運用表層、深層文意理解的常見策略，根據學生需要，設計相應的教學與評估活動	1, 2, 4, 5, 12, 14
能運用提問方法，引導學生深度學習，豐富學生的思考，培養高階思維	1, 2, 3, 4, 5, 12, 14
在教學設計過程中思考學生的閱讀困難和教學活動實施的難點，並提出合理的解決方式	2, 4, 5, 6, 7, 14
能夠合理評價他人的教學設計和演示，並反思自身的教學設計不足	1, 2, 6, 7, 11, 13

三、課業評估

A. 單元教學設計 50%

學員須繳交一個單元教學設計。以下是課業要求：

1. 運用本學年學習的教學理論及策略（閱讀策略），自行擬訂一個共佔大約 3 小時課堂時間（不多於 6 教節 x 30 分鐘）的中文教學單元。
2. 單元設計包括（依照《中文主修學生手冊》內教學設計示例所用格式）：
 - 2.1. 教學設計背後原理（運用本課程所學理論）
 - 2.2. 教學目標
 - 2.3. 單元流程表
 - 2.4. 各個教節活動簡表
 - 2.5. 學習材料、評估安排、工作紙等
 - 2.6. 附件：教學篇章
3. 所有參考文獻書目引用採用（APA）格式
4. 正文字數：約 4,000 字。參考文獻及附件不計入字數。
5. 課業呈交電子本，詳情如下：
 - 5.1. 請到 Moodle 下載作業封面，填妥簽署後連同課業於限期前提交。
 - 5.2. 請於限期前上載至 Moodle 的 Turnitin 系統。
6. 呈交限期：**2022 年 12 月 14 日(星期三)晚上 11:59**。遲交作業將按學院規定處理。

B. 個人教學演示 25%

個人就所選擇的文本，設計 10 分鐘課堂教學，並作演示。演示前將教學流程上載於 Moodle。

C. 個人教學演示反思 15%

就個人教學演示的影片，以及參考課堂上導師與同學的回饋，進行反思，。並在兩星期內將反思上載於 Moodle 提交。

D. 課堂對話線上學習 10%

個人在線上學習(課堂對話)的成果：1. 回應有關問題；2. 思考在應用上可能遇到的困難，並嘗試建議解決方法。

四、課程分數說明

請參閱附件

五、課節安排

教節	日期	課題	學習活動
1	2022年9月7日	中國語文科(小學及中學)課程理念	講授、討論
2	9月14日	課程設計的原則與步驟	講授、討論
3	9月21日	閱讀表層理解教學	講授、討論
4	9月28日	閱讀深層理解教學	講授、示範、討論
5	10月5日	閱讀教學中的提問(課堂對話)	講授、討論
	10月12日	閱讀周	
6	10月19日	教學演示(一)	教學演示、討論、反思與分享
7	10月26日	教學演示(二)	教學演示、討論、反思與分享
8	11月2日	教學演示(三)	教學演示、討論、反思與分享
9	11月9日	教學演示(四)	教學演示、討論、反思與分享
10	11月16日	教學演示(五)	教學演示、討論、反思與分享
11	11月23日	教學演示(六)	教學演示、討論、反思與分享
12	11月30日	教學演示(七)	教學演示、討論、反思與分享

註：每節教學演示4-5人

六、參考文獻及資源

A. 課程文件

教育局（2017）。《中國語文學習領域》。香港：教育局。

網址：<http://www.edb.gov.hk/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/index.html>

課程發展議會（2008）。《小學中國語文建議學習重點(試用本)》。香港：教育局。

課程發展議會（2021）。《中學中國語文建議學習重點 (試用本)》。香港：教育局。

課程發展議會（2004）。《中國語文課程指引（小一至小六）》。香港：教育署。

課程發展議會（2007）。《基礎教育課程指引 各盡所能 發揮所長(小一至中三)》。香港：教育局。

課程發展議會（2017）。《中國語文教育學習領域課程指引(小一至中六)》。香港：教育局。

課程發展議會（2001）。《中國語文課程指引（初中及高中）》。香港：教育局。

教育署輔導視學處中文組（2000）。《中學中國語文科寫作教學理論及設計》。香港：教育局。

網址：http://lrc.edb.gov.hk/chinese/chi_viewer.html

香港教育城（2015）。《課程為本學與教資源庫——中國語文科》。香港：教育局。

網址：

http://www.hkedcity.net/edb/teachingresources/category.php?site_key=chi&categoryId=335#773

B. 參考書目

岑紹基、羅燕琴、林偉業、鍾嶺崇（2011）。《香港中國語文課程新路向：學習與評估》。香港：香港大學。 電子版：

<http://www.airitibooks.com.epoxy1.lib.hku.hk/detail.aspx?PublicationID=P20120601051>

蘇月華、余婉兒、文英玲（1997）。《中文閱讀理解能力訓練》。香港：香港中文大學及香港教育研究所。

網址：<http://home.ied.edu.hk/~fryu/readskills/2T1.pdf>

網址：<http://home.ied.edu.hk/~fryu/readskills/4T1.pdf>

羅燕琴、陳桂涓（2004）。〈閱讀策略教學〉。載於林瑞芳（主編），《教育心理學實用手冊》（頁67-82）。香港：香港心理學會教育心理學系。

七、學術誠信

學員須恪守學術誠信，嚴禁抄襲剽竊，並須注明引文出處。學員應同時遵守教育學院的紀律規定，包括依時呈交課業、準時上課等。

附件 課程分數評級說明 Course grade descriptors

<u>Grade</u>	<u>Standard</u>	<u>Grade Point</u>	<u>General Expectations of Student Performance</u>
A+	Excellent	4.3	<p>An excellent result. A performance that demonstrates full coverage of the topic, and which meets all basic and higher order goals. There is ample evidence of familiarity with relevant reading and research, and concepts are clearly understood. Arguments presented are always logical, and the assignment demonstrates exceptionally astute analysis, application, evaluation and critical interpretation of texts/issues/course content. Use of language (spoken/written) is consistently accurate, highly appropriate in style, syntax and lexical expressions. Communication of ideas is highly effective. Referencing and presentational requirements are fully met.</p>
A		4.0	
A-		3.7	
B+	Good	3.3	<p>Good to very good result. A performance that demonstrates a good coverage of the topic, and which meets all basic as well as some higher order goals. There is evidence that the student is well aware of relevant reading and research, and concepts are clearly understood. Arguments presented are generally logical, and the assignment demonstrates a logical structure and development including effective organizational skills. Use of language (spoken/written) is mostly accurate and appropriate in style, syntax and lexical expressions. Communication of ideas is mostly effective. Referencing and presentational requirements are nearly always met.</p>
B		3.0	
B-		2.7	
			<p>* Average competent answer (B-): the average, competent answer that has identified the major issues and dealt with them satisfactorily should be awarded a B-</p>
C+	Satisfactory	2.3	<p>Satisfactory. A performance that demonstrates a satisfactory coverage of the topic, and which meets all basic goals. There is evidence that the student has a sound awareness of relevant reading and research, and concepts are understood. A satisfactory level of skills including interpretation, application, analysis and evaluation are shown. Logic of argument is satisfactory despite some minor weaknesses with structure and development of the assignment, and there is evidence of reflective understanding. The language (spoken/written) is sometimes inaccurate, and inappropriate in style, syntax and lexical expressions, even though the overall meaning is still intelligible. Referencing and presentational requirements are mostly met.</p>
C		2.0	
C-		1.7	
D+	Pass	1.3	<p>Borderline pass. A pass that that demonstrates only a limited coverage of the topic, and which meets only some basic goals. There is evidence that the student has some awareness of relevant reading and research, and a basic understanding of concepts but</p>

D 1.0 reflection is limited. There is a basic level of skills shown, including interpretation, application, analysis and evaluation. Logic of argument may be weak but can be followed, and there may be some problems with structure or development of the assignment. Communication of ideas is sometimes impeded due to inaccurate use of language (spoken/written), and inappropriate style, grammar and lexical expressions. Referencing and presentational requirements are partially met.

Fail Fail 0 **Fail.** An unsatisfactory performance that demonstrates possible misunderstanding of the task. Key aspects of the task may be neglected with basic goals not met. There is little or no evidence of relevant reading and research, and many concepts are not understood. Basic skills are not demonstrated and the assignment may ramble and lack structure. There is illogical argument and uncritical acceptance of others' views. The language (spoken/written) is frequently inaccurate, and inappropriate in style, grammar and lexical expressions, resulting in largely incomprehensible performance. Referencing and presentational requirements are mostly not met.