

香港大學教育學院
UNIVERSITY OF HONG KONG
FACULTY OF EDUCATION

文學士及教學學士（語文教育）——中文教育
BACHELOR OF ARTS AND BACHELOR OF EDUCATION IN LANGUAGE EDUCATION - CHINESE
2021-2022

課程大綱 COURSE OUTLINE

一、課程資料

課程名稱：BBED3201 教學法 I：成為一位勝任且能反思的教師
BBED3201 Pedagogy I: Becoming a Competent and Reflective Teacher
學分：6 學分 課時：24 課時，即 12 課節，每節 2 小時
預修要求：無 共修要求：無
時間：上學期，逢星期三 上午 10:30 至中午 12:20
地點：邵仁枚樓 RM202

導師	林金錫博士 Dr. Lin Chin-Hsi	導師	許守仁博士 Dr. Hui Sau Yan
電郵	chinhsi@hku.hk	電郵	huisy10@hku.hk
辦公室	明華 615 室	辦公室	明華 625 室
電話	3917-1512	電話	3917-8547

二、課程概要

This course focuses on the teaching of Chinese Language at the Primary and Junior Secondary stages of schoolings in Hong Kong. This course gives students advanced training in lesson planning and implementation. It allows students to develop teaching and classroom management strategies, and to practice some basic approaches to the teaching of different language skills – listening, speaking, reading, writing and thinking. It also explores effective and innovative ways to conduct small class teaching. Using Information Technology to engage learning community building, sharing and collaborative reflection will be introduced. Students will also be guided and encouraged to develop their own professional identities through reflective thinking in their learning and teaching.

三、課程目標

本課程介紹香港中國語文課程的最新理念和架構，認識及探索各種語文能力教學的嶄新概念及方法。學員修畢本科後，能運用本科介紹的教學理念及教學策略設計教學單元，亦能因應香港中國語文教學處境，反思不同教學設計的成效得失。

完成本課程後，學員能：

Course learning outcomes (CLOs)	Alignment with PLOs (Programme learning outcomes)
說明香港語文課程的教學目標及不同學習階段的側重點；理解九大學習領域以及之間的關係	1, 2, 3, 10
運用不同課程設計模式，撰寫相應的課程目標和設計教學活動	2, 11
說明閱讀評估的基本框架，並能根據框架合理設置目標和教學、評估活動	2, 4, 11
說明主要的漢字、詞彙教學策略，並能根據學生需要，(運用科技)設計相應的教學與評估活動	1, 2, 4, 5, 12, 14
說明表層、深層文意理解的常見策略，並能根據學生需要，(運用科技)設計相應的教學與評估活動	1, 2, 4, 5, 12, 14
說明閱讀理解及自主學習的多種策略，並能根據學生需要，(運用科技)設計相應的教學與評估活動	1, 2, 3, 4, 5, 12, 14
在教學設計過程中思考學生的閱讀困難和教學活動實施的難點，並提出合理的解決方式	2, 4, 5, 6, 7, 14
能夠合理評價他人的教學設計和演示，並反思自身的教學設計不足	1, 2, 6, 7, 11, 13

四、課業評估

A. 單元教學設計 40%

學員須繳交一個單元教學設計以為期終評核之資。以下是課業要求：

1. 運用本學年學習的教學理論及策略（閱讀策略及寫作為主），自行擬訂一個共佔大約 4 小時課堂時間（不多於 6 教節 x 40 分鐘）的中文教學單元。
2. 單元設計包括（依照《中文主修學生手冊》內教學設計示例所用格式）：
 - 2.1. 教學設計背後原理（本課程所學並據文獻支持）
 - 2.2. 教學目標
 - 2.3. 單元流程表
 - 2.4. 各個教節活動簡表
 - 2.5. 學習材料、評估安排、工作紙等
 - 2.6. 附件：教學篇章
3. 所有參考文獻書目引錄採用（APA）格式
4. 正文字數：約 4,000 字。參考文獻及附件不算進字數。
5. 課業須同時呈交紙本及電子本，詳情如下：

- 5.1. 紙本：請到 Moodle 下載作業封面，填妥簽署後連同課業於限期前投進課程信箱。
- 5.2. 電子本：請於限期前上載至 Moodle 的 Turnitin 系統。
6. 呈交限期：2021 年 12 月 15 日（星期三）晚上 11:59。遲交作業將按學院規定處理。

B. 小組報告 25% + 25%

閱讀策略教學設計及報告

C. 同儕評價與反思 10%

每位學員就其他同學的微格教學給予評價和建議，並根據自己收到的評價和建議，一周內提交反思報告

五、課程分數說明

請參閱附件

六、課節安排

教節	日期	課題	學習活動	教授
1	2021年9月1日	中國語文科(小學及中學)課程理念簡介	講授、討論與分享	Dr. Hui
2	9月8日	課程設計的原則與步驟	講授、討論與分享	Dr. Lin
3	9月15日	閱讀能力評估	講授、討論與分享	Dr. Hui
	9月22日	中秋節		
4	9月29日	高效識字法、詞彙教學、文言字詞解碼與古詩詞閱讀	講授、討論與分享	Dr. Lin
5	10月6日	教學演示(一)	小組報告及討論	Dr. Lin & Dr. Hui
	10月13日	閱讀周		
6	10月20日	理解表層文意	講授、討論與分享	Dr. Hui
7	10月27日	教學演示(二)	小組報告及討論	Dr. Lin & Dr. Hui
8	11月3日	理解深層文意	講授、討論與分享	Dr. Lin
9	11月10日	教學演示(三)	小組報告及討論	Dr. Lin & Dr. Hui
10	11月17日	閱讀策略教學	講授、討論與分享	Dr. Hui
11	11月24日	教學演示(四)	講授、討論與分享	Dr. Lin & Dr. Hui
12	12月1日	總結與答疑	講授、討論與分享	Dr. Lin & Dr. Hui

七、參考文獻及資源

A. 課程文件

教育局（2015）中國語文學習領域。香港：教育局。

網址：<http://www.edb.gov.hk/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/index.html>

課程發展議會（2008）《小學中國語文建議學習重點(試用本)》。香港：教育局。

課程發展議會（2007）《中學中國語文建議學習重點(試用本)》。香港：教育局。

課程發展議會（2004）《中國語文課程指引（小一至小六）》。香港：教育署。

課程發展議會（2002）《基礎教育課程指引 各盡所能 發揮所長(小一至中三)》。香港：教育局。

課程發展議會（2002）《中國語文教育學習領域課程指引(小一至中三)》。香港：教育局。

課程發展議會（2001）《中國語文課程指引(初中及高中)》。香港：教育局。

課程發展議會（2000）《學會學習—中國語文教育學習領域》諮詢文件。香港：教育局。

教育署輔導視學處中文組(2000)。《中學中國語文科寫作教學理論及設計》。香港：教育局。

網址：http://lrc.edb.gov.hk/chinese/chi_viewer.html

課程發展署（1996）。《幫助內地來港學童學習中文教學建議》。香港：教育署。

香港教育城（2015）《課程為本學與教資源庫——中國語文科》。香港：教育局。

網址：http://www.hkedcity.net/edb/teachingresources/category.php?site_key=chi&categoryId=335#773

B. 參考書目

岑紹基、羅燕琴、林偉業、鍾嶺崇（2011）《香港中國語文課程新路向：學習與評估》。香港：香港大學。

電子版：<http://www.airitibooks.com.eproxy1.lib.hku.hk/detail.aspx?PublicationID=P20120601051>

岑紹基、謝錫金（2000）《量表診斷寫作教學法》。香港大學出版社。[E] PL1271 .X53 2000

岑紹基（2003）《語言功能與中文教學》。香港：香港大學出版社。

岑紹基語言功能與中文教學: 系統功能語言學在中文教學上的應用 /

網址：<http://www.airitibooks.com.eproxy1.lib.hku.hk/detail.aspx?PublicationID=P20120601040>

網上實用文

網址：<http://www3.cmi.hku.hk/practical/1st/index.php>

教育署中文組（2001）《中小學中文實用寫作參考資料(試用)》。香港：香港教育署。網址：

<http://www.edb.gov.hk/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/resources/primary-secondary/lang/practical-writing.html>

蘇月華、余婉兒、文英玲（1997）《中文閱讀理解能力訓練》。香港：香港中文大學及香港教育研究所。網址：<http://home.ied.edu.hk/~fryu/readskills/2T1.pdf>

網址：<http://home.ied.edu.hk/~fryu/readskills/4T1.pdf>

羅燕琴、陳桂涓（2004）〈閱讀策略教學〉，林瑞芳主編《教育心理學實用手冊》。香港：香港心理學會教育心理學系。67-82 頁。[E] LB1051 .J533 2004

八、學術誠信

學員須恪守學術誠信，嚴禁抄襲剽竊，並須注明引文出處。學員應同時遵守教育學院的紀律規定，包括依時呈交課業、準時上課等。

附件 課程分數評級說明 Course grade descriptors

<u>Grade</u>	<u>Standard</u>	<u>Grade Point</u>	<u>General Expectations of Student Performance</u>
A+	Excellent	4.3	<p>An excellent result. A performance that demonstrates full coverage of the topic, and which meets all basic and higher order goals. There is ample evidence of familiarity with relevant reading and research, and concepts are clearly understood. Arguments presented are always logical, and the assignment demonstrates exceptionally astute analysis, application, evaluation and critical interpretation of texts/issues/course content. Use of language (spoken/written) is consistently accurate, highly appropriate in style, syntax and lexical expressions. Communication of ideas is highly effective. Referencing and presentational requirements are fully met.</p>
A		4.0	
A-		3.7	
B+	Good	3.3	<p>Good to very good result. A performance that demonstrates a good coverage of the topic, and which meets all basic as well as some higher order goals. There is evidence that the student is well aware of relevant reading and research, and concepts are clearly understood. Arguments presented are generally logical, and the assignment demonstrates a logical structure and development including effective organizational skills. Use of language (spoken/written) is mostly accurate and appropriate in style, syntax and lexical expressions. Communication of ideas is mostly effective. Referencing and presentational requirements are nearly always met.</p>
B		3.0	
B-		2.7	
<p>* Average competent answer (B-): the average, competent answer that has identified the major issues and dealt with them satisfactorily should be awarded a B-</p>			
C+	Satisfactory	2.3	<p>Satisfactory. A performance that demonstrates a satisfactory coverage of the topic, and which meets all basic goals. There is evidence that the student has a sound awareness of relevant reading and research, and concepts are understood. A satisfactory level of skills including interpretation, application, analysis and evaluation are shown. Logic of argument is satisfactory despite some minor weaknesses with structure and development of the assignment, and there is evidence of reflective understanding. The language (spoken/written) is sometimes inaccurate, and inappropriate in style, syntax and lexical expressions, even though the overall meaning is still intelligible. Referencing and presentational requirements are mostly met.</p>
C		2.0	
C-		1.7	
D+	Pass	1.3	<p>Borderline pass. A pass that that demonstrates only a limited coverage of the topic, and which meets only some basic goals. There is evidence that the student has some awareness of relevant reading and research, and a basic understanding of concepts but reflection is limited. There is a basic level of skills shown, including interpretation, application, analysis and evaluation. Logic of argument may be weak but can be followed, and there may be some problems with structure or development of the assignment. Communication of ideas is sometimes impeded due to inaccurate use of language (spoken/written), and inappropriate style, grammar and lexical expressions. Referencing and presentational requirements are partially met.</p>
D		1.0	

Fail	Fail	0	Fail. An unsatisfactory performance that demonstrates possible misunderstanding of the task. Key aspects of the task may be neglected with basic goals not met. There is little or no evidence of relevant reading and research, and many concepts are not understood. Basic skills are not demonstrated and the assignment may ramble and lack structure. There is illogical argument and uncritical acceptance of others' views. The language (spoken/written) is frequently inaccurate, and inappropriate in style, grammar and lexical expressions, resulting in largely incomprehensible performance. Referencing and presentational requirements are mostly not met.
------	------	---	---